



T.C.
BURSA ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ
FEN EDEBİYAT FAKÜLTESİ
TARİH BÖLÜMÜ

TÜRKLERİN KÖKENLERİ BAĞLAMINDA MU KITASI

Bahadır İKİCAN

BURSA-2019



T.C.

BURSA ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ

FEN EDEBİYAT FAKÜLTESİ

TARİH BÖLÜMÜ

TÜRKLERİN KÖKENLERİ BAĞLAMINDA MU KITASI

Bahadır İKİCAN

Danışman:

Saime YÜCEER

Bursa-2019

ÖZET

Yazar Adı ve Soyadı: Bahadır İkican

Üniversite: Uludağ Üniversitesi

Fakülte: Fen-Edebiyat Fakültesi

Anabilim Dalı: Türkiye Cumhuriyeti Tarihi

Bilim Dalı: Tarih

Ödevin Niteliği: Cumhuriyet Tarihi Araştırmaları Dersi Ödevi

Sayfa Sayısı: V+14

Ödev Danışmanı: Saime Yüceer

TÜRKLERİN KÖKENLERİ BAĞLAMINDA MU KITASI

Türkiye Cumhuriyeti'nin kurucusu olan Mustafa Kemal Atatürk ülkeyi siyasi olarak bir bütün haline getirmekle kalmamış, Türk ulusunun çağdaş medeniyetler seviyesine ulaşması amacıyla da çeşitli çalışmalar yapmıştır. Atatürk, bir ulusun çağdaş dünyaya ulaşması için öncelikli olarak kökenlerini bilmesi gerektiğinin farkındaydı. Bunun içindir ki Avrupa literatüründe hakim olan Türklerin ikinci sınıf bir ırk statüsünde olduğu tezini bertaraf etmek ve Türklüğün kökenleri bulmak istemiştir. Atatürk, Türk ulusunun oldukça eski bir medeniyete sahip olduğunu ve şu anda dünyada var olan tüm uluslardan hiçbir eksiğinin olmadığı, hatta birçoğundan da eski bir medeniyete sahip olduğunu biliyordu. Türklüğün bu eski ve şanlı geçmişinin araştırılması ve kökenlerinin ortaya çıkarılması için kimi zaman kendisi çalışmış, kimi zaman da başka araştırmacıları bu konuda çalışmaları için teşvik etmiştir. Bu minvalde Türk Tarih Tezi ve Güneş Dil Teorisi ortaya atılmıştır.

Türklerin anavatanının Orta Asya olduğunu düşünen Atatürk, bu bölgeye ne zaman ve nereden geldikleri üzerine de kafa yormuştur. Bu dönemlerde Trieste büyükelçisi Tahsin Mayatepek'in kendisine Mayalar ve Türkler arasındaki olası akrabalıktan bahsetmesi sonucu elçinin bu konuyu araştırmak üzere Meksika'ya gönderilmesiyle Mu Kıtası Teorisi ile de tanışan Atatürk, bu teorinin Türklerin kökenini açıklayabilme ihtimali üzerinde durmuştur. Mayatepek'in yazdığı 14 mektup ve gönderdiği kitaplar Atatürk tarafından oldukça itinalı bir şekilde incelenmiş ve kitapların kenarlarına notlar alınmış olsa da Atatürk'ün teoriyi kabul ettiğini iddia etmek oldukça güçtür. O, böyle bir teorinin gerçek olabilme ihtimali üzerinde durmuş ve eğer gerçekse de Türklerin ilk ortaya çıktığı bölgenin burası olup olamayacağını merak etmiştir.

Çalışmada Mu Kıtası Teorisi'nin en ayrıntılı tarifini yapan James Churchward'ın iddiaları üzerinden teori ortaya koyulmaya çalışılmış ve bu teorinin bilimsel açıdan zayıf yanları ve Churchward'ın kendi içerisinde çelişen iddiaları açıklanmıştır. Ayrıca Türk Tarih Tezi ve Güneş Dil Teorisi bağlamında Atatürk'ün Mu Kıtası Teorisi ile ilgilenme sebepleri ve teoride en fazla dikkatini çeken yerler açıklanmaya çalışılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Atatürk, Mu Kıtası, James Churchward, Güneş Dil Teorisi, Türk Tarih Tezi

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
ÖZET.....	i
İÇİNDEKİLER	ii
GİRİŞ	1
BİRİNCİ BÖLÜM	
MU KITASI	
1. MU KITASI	1
1.1. Mu Kolonileri	3
1.1.1. Uygur Koloni İmparatorluğu	4
1.2. Mu Kıtası'nın Batışı	5
1.3. Mu Kıtası'nın Bilimdeki Yeri	5
İKİNCİ BÖLÜM	
TÜRK TARİHİNİN MU KITASI TEORİSİ İLE KARŞILAŞMASI	
2. TÜRK TARİHİNİN MU KITASI TEORİSİ İLE KARŞILAŞMASI	6
2.1. Güneş Dil Teorisi ve Mu Kıtası	7
2.2. Türk Tarih Tezi ve Mu Kıtası	9
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM	
ATATÜRK MU KITASI TEORİSİNE İNANMIŞ MIYDI	
3. ATATÜRK MU KITASI TEORİSİNE İNANMIŞ MIYDI	10
SONUÇ	12
KAYNAKÇA	13

Giriş

Mu Kıtası Teorisi ilk kez 19. yüzyılda Charles Brasseur tarafından ortaya atılmış bir kuramdır. Brasseur, 16. yüzyılda Diego Landa'nın ortaya attığı yanlış şifre çözme yöntemini kullanarak anlamadığı ifadeleri Mu olarak çevirmesi sonucu kıtaya adını vermiştir.¹

1862-1870 yılları arasında Peru'da doktorluk mesleğini icra ederken bölgede bulunan eski arkeolojik alanların fotoğraflarını çeken Augustus Le Plongeon, teorinin tekrar gündeme gelmesini sağlamıştır.² Plongeon, burada bulunan tarihi ve anıtsal mekanların Mu Kıtası'na işaret ettiğini düşünmüş, Mu Kıtası'nın da Amerika Kıtası olduğuna kanaat getirmiştir.

Mu Kıtası Teorisi'ne popülerliğini kazandıran isimse James Churchward olmuştur. Hindistan'a bir İngiliz ordu subayı olarak gönderilen Churchward, burada bölge rahiplerinden Rishi ile tanışmıştır. Rishi, kâşife bölgede bulunan eski Nacaal Tabletlerini göstermiş ve bunları okumasını öğretmiştir. Yaklaşık 7 yıl Rishi ile kalan Churchward, bu süre zarfında tabletleri okuyarak Mu Kıtası'nın bir zamanlar var olduğunu, bu kıtanın insanlığın doğduğu kıta olduğunu, kıtadaki uygarlığın şimdiye kadar ulaşılan en yüksek uygarlık seviyesinde bulunduğunu iddia etmiştir.

1921-23 yılları arasında bir jeolog ve arkeolog olan William Niven'in Mexico City'de yaptığı kazıdan ortaya çıkan yaklaşık 2500 yazıtı da Churchward, Rishi'den öğrendiği dil sayesinde okuyabilmiştir. Churchward'a göre Hindistan'da gördüğü Nacaal Tabletleri ve William Niven'in bulduğu tabletler aynı konudan bahsediyordu: Mu Kıtası'nın varlığı.

Gerek Hindistan'da bulunduğu veriler gerekse de Niven'in yapmış olduğu kazılar neticesinde Mu'nun varlığına inanan Churchward 50 yılını bu konu üzerine araştırmaya ayırmış ve dört kitap yazmıştır: Mu'nun Çocukları, Kayıp Kıta Mu, Mu'nun Kutsal Sembolleri, Mu'nun Kozmik Güçleri.

1. Mu Kıtası

Teoriye göre Mu Kıtası, Asya ve Afrika kıtaları arasında bulunan Pasifik Okyanusu'nun ortasında yer alan kuzey-güney uzunluğu 4800 km, doğu-batı uzunluğu da 9500 km olan içerisinde de 64 milyonluk nüfus barındıran bir kıtadır.³ Günümüzde Pasifik Okyanusu içerisinde bulunan Paskalya, Tahiti, Samoa, Cook, Tonga, Marshall, Gilbert, Caroline, Mariana, Hawaii ve Marques adaları Mu Kıtası'ndan geriye kalmış olan adacıklardır. Bu adaların her biri Mu Kıtası batmadan önce kıtanın içerisinde yer almış olan bölgelerdir.⁴

Teoriye göre kıtanın varlığını gösteren kanıtlarsa şunlardır: Nacaal Tabletleri; Hindistan, Çin, Burma, Tibet ve Kamboçya'da bulunan kitap, elyazması, yazıt ve efsaneler; Yucatan ve Orta Amerika'da bulunan eski Maya kitap, yazma, sembol ve efsaneleri;

¹Umberto Eco, *Efsanevi Yerlerin Tarihi*, çev. Kemal Atakay, İstanbul: Doğan Egmont Yayıncılık, 2005, s. 196.

²Lawrence Gustave Desmond, *Augustus Le Plongeon: A Maya Archaeologist*, (Doktora Tezi), Colorado: Colorado Üniversitesi Felsefe Bölümü Antropoloji Departmanı, 1983, s. 229.

³James Churchward, *Batık Kıta Mu'nun Çocukları*, çev. Ercan Arısoy, İstanbul: Ege Meta Yayınları, 2012, s. 12.

⁴Churchward, *Batık Kıta Mu'nun Çocukları*, s. 21.

Meksika'daki taş tabletler; Kuzey Amerika'daki mağara resimleri; Eski Yunan filozoflarının yazıları; Eski Mısır'a ait kitap ve yazmalar ve tüm dünyaya yayılmış efsaneler.⁵

Teori bağlamında Mu Kıtası, birbirinden denizler vasıtasıyla ayrılan üç parçadan oluşuyordu. Geniş düzlüklere sahip olan kıta, tarım yapmak için de oldukça elverişli bir iklime sahipti. Kıtada hiçbir dağ yükseltisi yoktu.⁶ Bu dönemde dünyanın hiçbir yerinde dağlar oluşmamıştı. Yerli halkın geçim kaynağı genel olarak tarımdı, bunun yanında denizcilikte oldukça iyi olan Anakara'nın yerli halkı, bazı temel ihtiyaçlarını karşılamak için dünyanın dört bir yanına yelken açardı.

Üç parçalı olan Mu Kıtası'nın içerisinde din, bilim ve eğitim merkezi olarak öne çıkan yedi adet önemli şehir bulunurdu. Bu şehirlerin iyi döşenmiş, arasında tek bir ot bile çıkmayan yolları vardı. Şehirlerde yaşayan zenginler kıymetli eşyalar giyerken hizmetkarlarsa çıplak dolaşırlardı. Şehirlerin bir diğer önemli özelliğiye “Şeffaf Mabet” olarak isimlendirilen dini yapıları. Mabetler çatısı olmamasına izafeten şeffaf olarak isimlendirilmişti. Mabetlere çatı yapılmamasının sebebi ise güneş tanrısı Ra'ya ibadet eden insanların, güneşin ışıklarına direkt olarak maruz kalmaları sebebiyle tanrıyla tam bir ilişkide bulunmalarını sağlamaktı.⁷ Ayrıca tapınaklar, enerjinin daha iyi yayılmasını sağlamak amacıyla piramit şeklinde yapılır ve güneşten daha fazla enerji elde etmek amacıyla da yapının tepesine ya da yakınlarına kuvars taşları koyulurdu.⁸

Dünya üzerindeki ilk insan da 200.000 yıl önce bu kıtada çift prensipli olarak yaratılmıştır. Bu çift prensipli ilk insan uyuduğu zamanların birinde ikiye ayrılarak kadın ve erkek olmak üzere çift cinsiyete bürünmüş ve insan soyunun devamını sağlayacak olan çift de böylelikle oluşmuştur.⁹

Churchward'ın Tevrat'ta adı geçen Aden Bahçesi olduğunu iddia ettiği Mu Kıtası, içerisinde 10 farklı kabileyi barındırıyordu. Bu kabileler ırksal niteliklere göre 4 farklı özellik gösterirdi. Bu çeşitlilik insanların salgı bezlerinin birbirinden farklı bir şekilde çalışması sebebiyle olmuştu. Bu ten renkleriye siyah, beyaz, sarı ve kahverengiydi. Yönetimin en önemli basamaklarında beyazlar bulunmaktaydı. Kabileler fiziksel olarak birtakım farklılıklar gösterse de dilleri ortaktı. Bir kabile kıtadan ayrılarak başka bir bölgeyi kolonileştirince oraya yerleşiyor ve kendi özelliklerini de o bölgeye götürüyordu. Birbirleriyle komşu olarak yaşayan kabileler arasında zamanla dil farkları oluştu. Ayrıca kabileler zamanla nüfuslarını arttırarak farklı ulus ve halkları yarattı.¹⁰

Mu Kıtası'nın diliyse çok fazla kelime içermezdi. Her kelimenin birden çok anlamı vardı, kelimeler cümle içinde kullanıldıkları yere göre farklılık gösterirdi. Örneğin cümle içinde tek başına kullanıldığında anne ya da toprak anlamına gelen “ma” kelimesi, bir kelimenin önüne getirildiğinde olumsuzluk anlamı katıyordu.¹¹ Churchward bu ilk dilin bazı kelimelerinin

⁵ Churchward, *Batık Kıta Mu'nun Çocukları*, s. 22.

⁶ James Churchward, *Kayıp Kıta Mu*, çev. Rengin Ekiz, İstanbul: Ege-Meta Yayınları, 2012, s. 46.

⁷ Hans Stephan Santesson, *Batık Ülke Mu*, çev. Ergün Arıkdal-Yavuz Keskin, İstanbul: Ruh ve Madde Yayınları, 1989, s. 21.

⁸ Sinan Meydan, *Atatürk ve Kayıp Kıta Mu*, 6. Baskı, İstanbul: Truva Yayınları, 2007, s. 72.

⁹ James Churchward, *Kayıp Kıta Mu*, s. 328.

¹⁰ Churchward, *Batık Kıta Mu'nun Çocukları*, s. 24.

¹¹ Churchward, *Batık Kıta Mu'nun Çocukları*, s. 293.

dünyada mevcut olan diller içerisinde hâlâ yer aldığını iddia etmiş ve hatta bir Japon ve Meksikalının hiçbir tercüman olmaksızın anlaşabileceğini söylemiştir.

Güneş tanrısı Ra etrafında gelişen bir tek tanrı inancına sahip olan Anakara’da dinsel olarak en yüksek otorite güneş tanrısına atfen “Ra-Mu” olarak isimlendirilen kraldı. Kral, tanrı ve halk arasında bir aracıydı ve ona tapınılmazdı. Ülke ayrıca güneş tanrısı Ra’ya izafeten de “Güneş İmparatorluğu” olarak adlandırılırdı. Nacaal Tabletlerine göre Evrim Teorisi bir safsataydı, tanrı tarafından özel bir amaçla yaratılan insan, tanrının oğluydu.¹²

Churchward’a göre Mu halkının yazılı metinleri oldukça sade ve anlaşılırdı. Teknolojileri de bugünkü teknolojidenden oldukça üstündü. Mu insanları, tüm kuvvetlerin titreşiminden kaynaklandığını düşünürler ve insanın dünyadaki tüm titreşimleri kontrol altına alabilecek bir titreşim yaydığına inanırlardı. Öyle ki 100.000 yıl önce insanlar yerçekimine meydan okurcasına havada asılı kalabiliyorlardı. Ayrıca yaydıkları ve aldıkları titreşimler sayesinde bir insanla konuşmadan anlaşabilirler, adeta karşısındaki insanın zihnini okuyabilirlerdi. Nitekim Churchward ve Rahip Rishi arasında yaşanan ilişkide bu zihin okuma olayı gerçekleşmişti.¹³

Truva hazinelerini bulmasıyla ünlü Heinrich Schliemann Troano Kodeksi ve Lhasa Belgesi’ne dayanarak Atlantis’in Mu Kıtası olduğunu söylemiştir, Plongeon’a göreyse Mu Kıtası Orta Amerika bölgesiydi. Churchward’ın iddiasına göreyse Mu ve Atlantis iki farklı kıtaydı, bu iki kıta da doğal afetler sonucu yeryüzünden silinmişti.¹⁴

1.1. Mu Kolonileri

Mu insanları, engin deniz bilgileri sayesinde dünyanın dört bir yanını dolaşarak çeşitli bölgeleri kolonileştirmeyi başarmıştı. Kolonilere ihtiyaç duyma sebepleriye artan nüfusa yetecek doğal kaynağın olmayıştı. Dünya üzerinde ilk kolonileştirilen yerler Kuzey Amerika ve Asya Kıtası’nın doğu bölümüydü. Kolonilerden bir tanesinin nüfusunun 35 milyona çıktığını söyleyen Churchward, kurulduğu tarihin 16.000 yıl öncesi olduğunu söylediği Mısır’ın, kurulma tarihi bilinen tek koloni olduğunu belirtir. Mu’dan başlayan koloni hareketi yaklaşık olarak 70.000 yıl öncesine tarihlenir.

Anadolu’ya yerleşen ilk insanlar olarak Karyalıları gösteren Churchward, bu ırkın da Mu Kıtası’ndan göç ederek bölgeye geldiğini iddia etmiştir. O dönemlerde ortasında Amazon Denizi bulunan Güney Amerika’dan geçerek Atlantik’e, oradan da Anadolu’ya gelen Karyalılar, göç hattının doğusunu kullanarak Anadolu’ya yerleşmişlerdir. Ayrıca göç edenler arasında siyahı bir kol da vardır.¹⁵ Churchward böylece Afrika’daki siyahilerin de Mu Kıtası’ndan göç yoluyla bölgeye geldiklerini kendince açıklamıştır.

Anakara’dan çıkan koloniciler bir yeri kolonileştirdikten sonra koloni gelişme gösterince oraya Güneş İmparatorluğu’na bağlı olan bir hükümdar atanıyordu. Bu hükümdar Anakara’ya bağlı oluyor ve “Güneşin Oğlu” olarak anılıyordu.¹⁶

¹² Churchward, *Kayıp Kıta Mu*, s. 309.

¹³ Churchward, *Batık Kıta Mu’nun Çocukları*, s. 261.

¹⁴ Churchward, *Kayıp Kıta Mu*, s. 62.

¹⁵ Churchward, *Batık Kıta Mu’nun Çocukları*, s. 28.

¹⁶ Churchward, *Batık Kıta Mu’nun Çocukları*, s. 26.

1.1.1. Uygur Koloni İmparatorluğu

Güneş İmparatorluğu'nun en önemli kolonisi Asya Kıtası'nda bulunan Uygur İmparatorluğu'ydu. İmparatorluğun sınırları batıda Moskova, kuzeyde Arktik Okyanusu, güneyde Koçin Çini, Burma, Hindistan ve İran'a kadar uzanırdı. Uygurlar bu sınırların ötesinde çok uzak bölgelere kadar da yayılış gösterdiler. Avrupa'nın içlerine yayılan Uygurlar, Atlantik Okyanusu kıyılarına kadar yerleşimler kurmuşlardır. Churchward'a göre gerçek Âri Irklarının kökenleri de Uygurlara dayanırdı. Slavlar, Tötonlar, Keltler, İrlandalılar, Brötonlar, Basklar Uygur kökenliydi.¹⁷

Literatürde geçen bazı iddialara göreyse Mısır ve Amerika kıtası Atlantis menşelidir. İspanya, Portekiz ve Kanarya Adaları Atlantis'ten kaçanların yerleştiği bölgelerdir. Bask dili de Atlantis kökenli olarak Avrupalılardan farklı bir şekilde böylece gelişmiştir.¹⁸

Uygur İmparatorluğu'nun bulunduğu dönemlerde henüz dağlar oluşmamıştı ve bugün çöl olarak varlığını sürdüren Gobi oldukça verimli bir bölgeydi. Uygurların başkenti de Gobi içinde Baykal Gölü'nün güneyinde bir yer olan Khara Khota isminde bir kentti. Churchward'a göre bugün çöl olan bu bölgenin 2 ila 3 metre altından su çıkarılabilmektedir.¹⁹ Bu da bir tufan sonucu bölgenin sular altında kaldığının göstergesidir. Manastırda bulunduğu bir kayda atfen Churchward, başkentin içindeki tüm insanlarıyla birlikte sular altında kaldığını belirtir. Bu felaket, imparatorluğun hemen tüm doğu kısmını yerle bir etmiştir. Bu felaketten oldukça etkilenen imparatorluk, bir daha eski günlerine kavuşamasa da bir süre daha hayatta kalmayı başarmıştır.

İmparatorluğun doğu kısmını vuran felaketlerden sonra batı bölgesi ayakta kalmayı başarmış ve batıda kalan imparatorluk insanları sular çekildikten sonra tufanda sular altında kalan kütüphanelerdeki kitapları alıp batı bölgesine taşımışlardır; ancak dağların oluşumu sırasında ortaya çıkan felaketler sonucu tekrar sular altında kalan bu kitaplar, bu kez de bu felaketlerden kurtulan insanlar tarafından bugünkü bulundukları bölgeye getirilmişlerdir.²⁰ Bu tabletleri barındıran bölge bugün eski bir manastırdır. Bu felaketten kurtulanlar da Naacaller olarak adlandırılır. Churchward oryantalistlerin bölgeyi iyi bildiğinden ve 3 İngiliz, 2 Rus bilginin de burayı ziyaret ettiğinden bahseder.²¹

Uygur İmparatorluğu küçük beylikler ya da krallıklardan oluşan ve eyalet sistemine dayanan siyasi bir bütündü. Bu küçük yapılar Uygur İmparatorluğu çatısı altında birleşiyor ve Uygur İmparatorluğu da siyasi olarak Anakara'daki yapıya bağlanıyordu.²² Uygur İmparatorluğu'nun son kralı da yaklaşık 16.000 yıl önce yaşayan Can isminde bir kraldı.²³

¹⁷ Churchward, *Batık Kıta Mu'nun Çocukları*, s. 220.

¹⁸ Edgar Cayce, *Tufan Öncesi Atlantis*, çev. Günel Arın, İstanbul: Ruh ve Madde Yayınları, 1989, s. 14.

¹⁹ Churchward, *Batık Kıta Mu'nun Çocukları*, s. 225.

²⁰ Santesson, a.g.e., s. 100.

²¹ Churchward, *Batık Kıta Mu'nun Çocukları*, s. 227.

²² Churchward *Batık Kıta Mu'nun Çocukları*, s. 232.

²³ Churchward, *Kayıp Kıta Mu*, s. 133.

1.2. Mu Kıtası'nın Batışı

Genel tarih literatüründe prehistorik tarihlerden başlayıp günümüze kadar gelen bir uygarlaşma ve teknolojik ilerleme çizgisinden bahsedilir. Ancak Churchward'a göre Mu Kıtası'nı yok eden felaketlerden önce uygarlık şu ana kadar ulaştığı en yüksek seviyedeydi. En azından Paleolitik insanları, Neolitik insanlarına göre daha gelişmiş ve uygar bir seviyedeydi çünkü Paleolitik insanları Mu Kıtası'nın insanlarıydı.

Mu Kıtası'nı yok eden felaketler yaklaşık 12.000 yıl önce gerçekleşti. Kıta jeolojik olarak bir gaz kümesinin üzerinde bulunuyordu. Bu gaz kümesinin içindeki gazların yeryüzüne çıkması sonucu Mu'yu yok edecek felaketler gerçekleşti. Depremler, yangınlar, tufanlar bu felaketlerin birkaçıydı. Mu Kıtası'nı yok eden felaketler sırasında çapı 4.5 kilometreyi bulan ateş kütleleri oluştu ve bunlara yıldırımlar da eşlik etti. Alevler içinde kalan kıtayı dev su kütleleri de vurunca kıta yerle bir oldu.²⁴ Bu felaketler sonrası dünyanın dört bir yanında dağlar oluştu. Kıta bir günde okyanusun dibine battı. Kıtadan miras olarak da Paskalya, Tahiti, Samoa, Cook, Tonga, Marshall, Gilbert, Caroline, Mariana, Hawaii ve Marques gibi adalar kaldı.

Kıtayı yok eden felaketler sonrası bir avuç insan hayatlarını kurtarabildi ve bu insanlar da kıtlık ve yokluk sonucu birbirlerinin etlerini yemeye başladılar, böylece ilk yamyamlık olayıyla da karşı karşıya kalındı.²⁵

Mu Kıtası rahipleri, tanrıya olan görevlerini yerine getirmemeleri sebebiyle başlarına felaketler geleceğini biliyorlardı, bu konuda Mu insanlarını uyarmaya çalıştıysalar da başarısız oldular. Rahipleri dinlemeyen Mu insanları felaketlerin acı yüzüyle karşı karşıya kaldılar.²⁶

Ara Avedisyan gibi yazarlara göreyse Mu ve Atlantis o kadar gelişmiş iki medeniyetti ki bu iki kıta nükleer silahlar üretecek kadar güçlenmişti. Bunun sonucunda da bu iki kıta arasında çıkan nükleer bir savaşta iki kıta da yok olmuştur.²⁷

1.3. Mu Kıtası'nın Bilimdeki Yeri

Mu Kıtası Teorisi ortaya atıldığı ilk günlerden itibaren bilim çevrelerince çok da dikkat çeken bir husus olmamıştır. Teorinin ilk çıktığı andan itibaren birtakım zayıflıkları mevcuttu. Bu zayıflıkların şüphesiz en önde gelenlerinden bir tanesi James Churchward'ın eserlerini yazarken yararlandığı tabletlerin yerini söylememesidir. Churchward tabletlerin yerini söylememesinin tabletlerin güvenliği açısından kendisine telkin edildiğini belirtir.²⁸

Churchward'ın iddia ettiği bir diğer önemli husus da Mu Kıtası oluşana kadar dünyada dağların var olmadığı hususudur. Bu husus da bilimsel açıdan pek doğru görünmemektedir. Bir dağın oluşması için milyonlarca yıl geçmesi gerekirken Churchward takriben 12.000 yıl öncesinde gerçekleşen Mu'nun batışı sırasındaki jeolojik hareketlerin çok kısa bir zaman diliminde dağların oluşumuna sebep olduğunu söylemiştir.

Teorinin belki de en zayıf yanlarından bir tanesi kıtanın bir gecede sular altına gömülmesi fikridir. 1915 yılında Alfred Wegener'in ortaya attığı Kıtasal Kayma Teorisi'ne göre yaklaşık 225 milyon yıl önce tek bir kara parçası halinde bulunan ve Pangea olarak

²⁴ Churchward, *Kayıp Kıta Mu*, s. 52.

²⁵ Churchward, *Kayıp Kıta Mu*, s. 55.

²⁶ Santesson, a.g.e., s. 158.

²⁷ Ara Avedisyan, *Evrende Büyük Sır*, İstanbul: Sümer Yayınevi, 1974, s. 136.

²⁸ Santesson, a.g.e., s. 101.

adlandırılan kıtalar, takribi 200 milyon yıl öncesinden itibaren de birbirinden ayrılmaya başlayarak günümüzdeki hallerini alana kadar hareket etmişlerdir, günümüzde hareketlilikleri halen devam etmektedir.²⁹ Bu hareketler sırasında kıtaların hızları yılda ortalama 5 ila 10 santimetredir.³⁰ Kıtalar yapısında bulunan Sial (Silisyum-Aluminyum) aracılığıyla Sial'e göre daha ağır olan Sima (Silisyum-Magnezyum) üzerinde yüzer.³¹ Bu esnada kıtaların üzerinde kaydığı levhalar birbirlerine yaklaşıp uzaklaşır. Bu levha hareketi sırasında bir kıtanın batması söz konusu değildir. Mu Kıtası batmak yerine parçalanmış olabilir ki bu da bir günde olabilecek bir şey değildir, bunun gerçekleşmesi için milyonlarca yıl gereklidir. Dolayısıyla bir kıtanın bir gün gibi kısa bir sürede denizin altına batması jeolojik açıdan söz konusu olamaz.

Churchward teorisinde insanlığın yüksek bir medeniyetten türeyerek sürdüğünü ve dünya üzerindeki farklı bölgelerin benzer şekilde geliştiklerini iddia etmiştir; halbuki arkeolojik ve antropolojik veriler medeniyetlerin farklı gelişme çizgileri izleyerek bağımsız bir şekilde geliştiklerini gösterir.

Türkiye'de Churchward'ın tutarsızlıklarına ilk dikkat çeken kişi İbrahim Necmi Dilmen olmuştur. Dilmen, Churchward'ın iddia ettiği Grek Alfabesi'nin Mu anısına yazılan bir tür gizli bir cümle oluşturduğu ve Hz. İsa'nın üzerine yaptığı iddianın asılsız olduğunu dile getiren ilk kişilerden biri olmuştur. Ona göre Atatürk, Churchward'ın eserlerini çevirtip okuduktan sonra Mu Kıtası Teorisi ile ilgilenmemiştir.³²

2. Türk Tarihi'nin Mu Kıtası ile Karşılaşması

Mu Kıtası Teorisi'nin Türk Tarih literatürüne girişi 1930'lu yılların başında Tahsin Bey adlı bir diplomatın Amerika'nın eski yerlilerinden olan Mayaların Türkler ile olası bağlantısından Mustafa Kemal Atatürk'e bahsetmesi sonucu olur. 1932 tarihinde İtalya'nın Trieste Konsoloslugu'nda görev yaptığı sırada Atatürk'e gönderdiği raporda bu olası akrabalıktan bahseden Tahsin Bey, 1934 yılında Türkiye'ye döndükten bir yıl sonra Atatürk tarafından Mayalar ve Türkler arasındaki olası akrabalığı araştırmak için Meksika'ya gönderilir.³³

Tahsin Bey, Meksika'ya ulaştıktan sonra Mayaları araştırmak için çalışmalarına başlar, bu bağlamda William Niven'in Meksika'da 1921-1923 yılları arasında bulduğu tabletler kendisine gösterilir. Türkler ve Mayalar hakkında Atatürk'e 14 rapor yazan Tahsin Bey'in raporlarının ilk 6'sı kayıptır.³⁴ Tahsin Bey bu mektuplarında Türklerin çok eski bir tarihe sahip olduğu, dünya uygarlıklarının gelişmesinde yadsınamaz bir payı olduğu, Türk Dili ve Maya Dili arasında birçok yönden benzerlikler bulunduğu, Mu Kıtası'nın bir zamanlar var olduğu, bu kıtadan da insanın üreyerek tüm dünya halklarına kaynak oluşturduğu ve Türklerin kökeninin de bu kıta olduğunu belirtmiştir. Böylece Türk Tarihi Mu Kıtası Teorisi ile tanışmıştır.

Tahsin Bey Atatürk'e ayrıca Churchward'ın eserlerini de göndermiştir. Atatürk de Tahsin Bey'in gönderdiği Churchward'ın kitaplarını okumuş ve incelemiştir. Churchward'ın

²⁹ Eco, a.g.e., s. 182.

³⁰ Şükrü Ersoy, "Levha Tektoniği", İstanbul Yıldız Teknik Üniversitesi Doğa Araştırmaları Merkezi Yayınları, y.y., s. 35.

³¹ Enis Doko, "Hiç Varolmayan Bir Kıta: Mu", *Sabah Gazetesi*, 13.5.2018.

³² İsmail Doğan, *Mayalar ve Türklük*, Ankara: Ahmet Yesevi Üniversitesi Mütevelli Heyet Başkanlığı, 2007, s. 22.

³³ Sinan Meydan, *Köken Atatürk ve Kayıp Kıta Mu 2*, İstanbul: İnkılap Yayınevi, 2008, s. 21.

³⁴ Meydan, *Köken Atatürk ve Kayıp Kıta Mu 2*, s. 25.

Atatürk tarafından okunan kitapları Kaybolmuş Mu Kıtası, Mu'da Öğretilen Kozmik Kuvvetler, Mu Çocukları, Mu'nun Mukaddes Sembolleri adlı eserleridir. Atatürk bu eserleri okumakla kalmamış, sayfalar üzerinde notlar almış ve önemli gördüğü yerlerin de altını çizmiştir. Hatta Kaybolmuş Mu Kıtası adlı eserin 127. Sayfasında Güneş Dil Teorisi bağlamında çözümlemeler yapmıştır.³⁵

Daha sonraki süreçte Mayalar, Kızılderililer ve Türkler arasında akrabalık olduğuna dair araştırmalar yapılmıştır. Bu akrabalık hususunda Reha Oğuz Türkkan'ın yapmış olduğu araştırmada Kızılderililer Türklerin akrabası olarak gösterilmiş, Kızılderililerin tıpkı Türkçe gibi Ural Altay dil ailesinden olduğu iddia edilip Kızılderililerin anavatanı da Sibiry ve Kuzey Doğu Asya olarak kabul edilmiştir.³⁶ Ayrıca İsmail Doğan tarafından yapılan bir araştırmada Mayalar ve Türkler arasındaki olası akrabalıktan bahsedilmiş ve bu husus oldukça ayrıntılı bir şekilde incelenmiştir. Doğan yaptığı çalışmasında Meksika'da kullanılan 12.000 yerleşimden 1200'den fazlasının Türkçe kökenli olduğunu göstermiştir.³⁷ Ancak yapılan bu tarz bilimsel çalışmaların hemen hiçbirinde Mu Kıtası bir gerçeklik olarak ele alınmamıştır.

2.1. Güneş Dil Teorisi ve Mu Kıtası

1789 yılında Fransız İhtilali etkisiyle gelişip sonraki süreçte Almanya ve İtalya'nın ulusal bütünlüğünü sağlamalarıyla oldukça şiddetlenen milliyetçilik akımı 19. yüzyıl sonu ile 20. yüzyıl başı birçok ulusa kendi devletini kurma fikri verdi. 1. Dünya Savaşı sonucu yıkılan Osmanlı İmparatorluğu topraklarında kurulan bir ulus devlet de Türkiye Cumhuriyeti oldu. Bu devletin kurulmasında en büyük pay şüphesiz ki Mustafa Kemal Atatürk'ündür. Mustafa Kemal Atatürk, Türklük çatısı altında topladığı milleti sadece siyasal alanda birleştirmek istememiş, bunun yanında kültürel ve tarihi alanda da millet içinde bir ortak payda üretmeye çalışmıştır. Bu amaçla da 1931 yılında Türk Tarih Kurumu'nu, 1932 yılında da Türk Dil Kurumu'nu kurmuştur.

Türkiye Cumhuriyeti'nin kurulduğu dönemde Avrupa literatüründe hakim olan tarih anlayışına göre Türkler ikinci sınıf bir ırka sahipti ve bu ırk geçmişte hiçbir medeniyet kuramamıştı ve gelecekte de yüksek medeniyet değerlerinden yoksun olacaktı. Mustafa Kemal Atatürk de Türkiye Cumhuriyeti Devleti'ni kurduktan sonra Türklerin aslında çok derin ve kesintisiz bir tarihe sahip olduğunu, dünya tarihine ve uygarlığına çok derin izler bıraktığını ve Türk uygarlığının dünya uygarlığı içindeki yerinin yadsınamaz olduğunu göstermek istemiştir. Bu amaçları gerçekleştirmek için de Türk Tarih Tezi ve Güneş Dil Teorisi gündeme atılmıştır.

Osman Fikri Sertkaya'nın ifadesiyle Türkçenin gelişim aşamaları üçe ayrılır: 1932-1934 aşırı özleştirmecilik, 1934-1936 ılımlı özleştirmecilik, 1936-1938 Türkçede kalacak kelimelerin aslında Türkçe olduğunun izah edilmesi. Bu ayrımın üçüncü dilimini başlatan Güneş Dil Teorisi, 30 Ocak 1935 tarihinde Phil Kvergiec tarafından Mustafa Kemal'e yazılan 46 sayfalık bir tezle Türk Tarihi'ne girmiştir.³⁸ Kvergiec'in yazdığı eser "Türk Dillerindeki Bazı

³⁵ Anıtkabir Derneği, *Atatürk'ün Okuduğu Kitaplar*, Ankara: Anıtkabir Derneği Yayınları, C. 10, 2001, s. 298.

³⁶ Reha Oğuz Türkkan, *Türkler ve Kızılderililer*, İstanbul: Pegasus Yayınları, 2009, s. 115-116.

³⁷ Doğan, a.g.e., s. 2.

³⁸ M. Emin Yıldız, Çetin Pekacar, "Güneş Dil Teorisinin Gelişim Süreci", *IV. Türk Dünyası Araştırmaları Sempozyumu*, C. 1, (2017), s. 483.

Ögelerin Psikolojisi” ismini taşır ve burada bazı Türkçe kelimeler Freud’un psikanaliz yöntemi ve antropoloji ile Türkçenin diğer dillerle olan olası akrabalığını göstermek amaçtır.³⁹

Güneş Dil Teorisi Ulus Gazetesi’nde üç ayrı anket yayınlandıktan sonra 2 Kasım 1935 tarihinde kamuoyuna duyurulmuştur. Gazetenin ilgili sayfasında isimsiz yer alan yazıda millet ve ulus kelimelerinin etimolojik kökenleri Güneş Dil Teorisi bağlamında incelenmiştir.⁴⁰ Sonraki süreçte Naim Onat, İsmail Hami Danişmend, Abdülkadir İnan gibi isimler de gazete Güneş Dil Teorisi’ni incelemişlerdir.

Teori, kendisini üstün bir ırk olan gören Avrupalıların tezlerine bir antitez olarak ortaya atılmıştır. Avrupalılar, Türklerin ikinci sınıf bir ırk olduklarını, hiçbir medeniyet kuramayacaklarını, dillerinin köklü bir dil olmadığını, Türk Milleti’nin de göçebe bir hayat yaşadığını iddia etmişlerdir. Teori de Türkleri ikinci bir sınıf olarak gören Avrupalılara karşı Türklerin dillerinin çok eskiye gittiğini, dünya uygarlığına yadsınamaz katkılar sağladığını, Türk Milleti’nin göçebe olmadığını göstermek amacıyla ortaya atılmıştır.⁴¹

Güneş Dil Teorisi’nin yabancı bilim insanları önünde de tartışılması amacıyla 3. Türk Dil Kurultay’ı 1936 yılında Dolmabahçe Sarayı’nda yabancı bilim insanlarının da katılımıyla gerçekleştirilmiştir.⁴² Böylece teori tüm dünyadaki bilim insanlarına da tanıtılmıştır.

Monogenesis bir teori olan Güneş Dil Teorisi’ne göre güneş ilk insanlar için en üstün varlıktı ve dolayısıyla da dilin ilk oluşumu da güneşin etkisiyle gerçekleşmişti. Teori bağlamında ilk insanlar güneşi inceleyerek onun hareketlerinden ve özelliklerinden maddi ve ruhsal bazı tanımlar almışlar ve zamanla da dil yetileri geliştirerek dili oluşturmuşlardır.⁴³ Teori, güneşin etkisi açısından ilk türetilen sözcüğün ağ (aa) kelimesi olduğunu belirtir.⁴⁴ Bu iki kelimeden de tüm dillerdeki kelimelerin türediği farz edilir.

Atatürk, Mu Kıtası Teorisi içerisinde yer alan monogenetik anlayış bağlamında bu teori ile ilgilenmiş olabilir. Dünyadaki tüm dillerin tek bir dilden türediği monogenesis fikir ile Churchward’ın Mu Teorisi’nin içinde yer alan tek dilden tüm dünya dillerinin türemesi fikri paralellik göstermektedir. Nitekim Atatürk tarafından Churchward’ın Kaybolmuş Mu Kıtası adlı eserinin 127. sayfasında bazı kelimelerin Güneş Dil Teorisi çerçevesinde a ve ğ sesleri kullanılarak kökenlerinin açıklanmaya çalışıldığı görülmektedir.⁴⁵ Ancak Atatürk’ün Churchward’ın Mu Kıtası Teorisi ile ilgilenmiş olması onun Mu Kıtası Teorisi’ne inandığının kesin kanıtı değildir.

³⁹ Gökhan Yavuz Demir, “Türk Tarih Tezi ile Türk Dil Tezinin Kavşağında Güneş-Dil Teorisi”, *Bursa U.Ü.F.E.F.S.B.D.*, S. 19 (2010), s. 391.

⁴⁰ “Millet-Ulus”, *Ulus Gazetesi*, 2.11.1935, s. 1.

⁴¹ Abdülkadir İnan, “Güneş-Dil Teorisi ve Dil İnkılabı Cephesinden Ehemmiyeti”, *Ulus Gazetesi*, 25.11.1935, s. 1.

⁴² “Üçüncü Dil Kurultayı”, *Ulus Gazetesi*, 16.06.1936, s. 1.

⁴³ Abdülkadir İnan, *Güneş-Dil Teorisi Üzerine Ders Notları*, İstanbul: İstanbul Devlet Basımevi, 1936, s. 3.

⁴⁴ İnan, a.g.e., s. 10.

⁴⁵ Anıtkabir Derneği, a.g.e., s. 298.

2.2. Türk Tarih Tezi ve Mu Kıtası

Türkiye Cumhuriyeti'nin kurulduğu ilk dönemlerde hakim bir iddia olan Türklerin ikinci sınıf ve sarı bir ırk oldukları tezi dünyada ve bilhassa Avrupa'da oldukça taraftar kazanmış durumdaydı. Türklerin sadece 300 çadırdan oluşan bir beylik kurduğu ve bu beyliğin de ancak Bizans müesseselerinin aynen taklit edilerek yaşayabildiği tezi en yaygın bilimsel geçerlilik olarak Avrupa bilim dünyasında kendine yer edinmişti. Bu iddiaları ortaya atan Avrupalı bilim insanları, Türkleri medeniyet kurmak bir yana medeniyet yıkıcı olarak tanımlamışlardır.⁴⁶ Özellikle Fransız kitaplarında yer alan sarı ilk iddiası Atatürk'ün de Afet İnan aracılığıyla dikkatini çekmişti. Afet İnan'ın bu konuyu Atatürk'e sunmasından sonra kendisine konuyu araştırma görevi verilmiştir.⁴⁷ Bu amaçla Afet İnan 1937 yılında tarafından yapılan bir incelemede 40.000 bin kişinin kafatası incelenerek Türklerin beyaz ırka mensup olduğu kanıtlanmıştır.⁴⁸

Atatürk ayrıca H.G. Wells'in Cihan Tarihinin Ana Hatları adlı eserini Türkçeye tercüme ettirmiş ve bu eser 1931 yılında okutulacak olan tarih kitapları için bir kaynak niteliği göstermiştir. Böylece 1928 yılı içerisinde Türk Tarih Tezi'nin oluşumunu hazırlayacak şartlar oluşmaya başlamıştır.⁴⁹

1930 yılında kurulan Türk Ocağı Türk Tarihi Tetkik Cemiyeti, aynı yıl 606 sayfalık Türk Tarihi'nin Ana Hatları adlı eseri yazdı. Bu eser Türk Tarih Tezi'nin derli toplu sunulduğu ilk eserdir. Eserde evrenin oluşumundan cumhuriyet dönemine kadar Türklerin tarihi ve dünya medeniyetine katkıları incelenmiştir.⁵⁰ Eserin ilk kısmında yazılma amaçları belirtilmiş olup esas olarak Türkler hakkında dünyadaki ve bilhassa Fransızca kitaplarındaki yanlış ve aşağılayıcı bilgilerin düzeltilmesi amacı güdülmüştür.⁵¹

“Türk Tarih Tezi evrensel boyutuyla, Türk ulusuna dünya uygarlığı içinde bir yer bulma; ulusal boyutuyla da Türklere ulusal bir boyut verme çabasının bir ürünüdür.”⁵² Bu minvalde Türklere çağdaş dünyanın bir üyesi oldukları, dünyaya da Türklerin aşağılık olmadığı bilakis uygarlıklar kurup bunları ileri seviyeye taşıdıklarını göstermek amacı bu tezin esas özünü oluşturmıştır. Bunun sonucu olarak da Türklerin kökenleri Sümerlerde, Roma'nın ilk krallık hanedanı olan Etrüsklerde, Kadim Mısır Uygarlığı'nın kurucularında, Truvalılarda ve hatta Eski Yunan Medeniyeti içinde aranmıştır.⁵³

Atatürk'ün araştırılmasını istediği ve 1. Türk Tarih Kongresi'nde tartışılan şu hususlar Türk Tarih Tezi'nin temelini oluşturmıştır: Türkiye'nin en eski halkları kimdi, Türkiye'ye ilk medeniyet nasıl kurulmuş veya kimler tarafından getirilmişti, Türklerin dünya tarihi ve medeniyetindeki yeri nedir, Türklerin küçük bir aşiret olarak büyük bir devlet kurma meselesi bir efsane olması dolayısıyla başka bir açıklama bulunmalıdır, İslam tarihinin gerçek özellikleri

⁴⁶ Yücel Kabapınar, “Başlangıçtan Günümüze Türk Tarih Tezi ve Lise Tarih Kitaplarına Etkisi”, *Müfredat Programı ve Ders Kitapları Açısından Ortaöğretim'de Tarih Öğretimi*, (Yüksek Lisans Tezi), İzmir: Dokuz Eylül Üniversitesi Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü, 1991, s. 146.

⁴⁷ Afet İnan, “Atatürk ve Tarih Tezi”, *Belleten*, C.3, S. 10 (1939), s. 244.

⁴⁸ Zafer Gölen, “Atatürk'ün Tarih Anlayışı”, *Atatürk Araştırma Merkezi Dergisi*, C. 18, S. 52 (2002), s. 164.

⁴⁹ Kabapınar, a.g.m., s. 143.

⁵⁰ Kabapınar, a.g.m., s. 144.

⁵¹ Türk Ocağı Türk Tarihi Heyeti, *Türk Tarihinin Ana Hatları*, İstanbul: Devlet Matbaası, 1930, s. 1.

⁵² Kabapınar, a.g.m., s. 151.

⁵³ Meydan, *Atatürk ve Kayıp Kita Mu*, s. 30.

nedir ve Türklerin bu tarih içindeki rolleri nelerdir?⁵⁴ Bu bağlamda en eski uygarlıklar içinde Türklerin olası izleri aranmıştır.

Türklerin en eski kökenlerinin çok kadim dönemlere gittiği ihtimalini içinde barındıran Churchward'ın teorisi Atatürk'ün dikkatini çekmiş olmalıdır. Ulus devlete yeni bir ulusal tarih inşa etme amacını güden Atatürk, Türklerin en eski köklerini araştırmış ve bilim insanlarını bu köklerin araştırılması için teşvik etmiştir. Churchward'ın Uygurların kökeninin çok eskilere dayandığını iddia etmesi ve âri ırkın da Uygurlardan türediğini düşünmesi Atatürk'ün pek tabii dikkatini çekmiştir. Nitekim o dönem Avrupa'da âri ırkın üstünlüğü tezleri oldukça revaçtaydı. Burada esas sorulması gereken soruysa Atatürk'ün Mu Kıtası'na inanıp inanmadığı sorusudur.

3. Atatürk Mu Kıtası'na İnanmış mıydı?

Atatürk üst düzey komutanlık ve devlet adamlığı vasıflarının yanında bir bilim insanı olarak da adını tarihe altın harflerle yazdırmıştır. O, bir imparatorluğun küllerinden yeni bir devlet kurmakla kalmamış, kurduğu bu devletin eğitim-öğretiminden sanayisine, dış politikasından iç politikasına, yatırımlarından harcamalarına, dilinden tarihine kadar tüm hususlarıyla bizzat meşgul olmuştur. Savaşlarda cepheleyken dahi okuduğu eserler sayesinde -ömründe yaklaşık 4000'e yakın eser okumuştur- ülkesinin tüm politikalarına yön verebilmiş, zekâsı ve çalışkanlığı sayesinde de Türkiye Cumhuriyeti'nin döneminin önde gelen devletlerinden biri olmasında mihenk taşı olmuştur. Osmanlı Devleti'nden koparak sözde bağımsızlığını kazanan Müslüman devletler emperyalistlerin birer kuklası olmuşken Atatürk'ün önderliğinde Türk milleti bağımsızlığını kazanmanın yanında emperyalizme boyun eğmeyen tek Müslüman ülke konumunu kazanmıştır.⁵⁵ Kazanılan bu konumla yetinmeyen Atatürk, Türk ulusunun aşağılanmışlığını ortadan kaldırmak, ulusa bir özgüven vermek amacıyla durmadan gece gündüz çalışmıştır. Bunun için de birçok eseri incelemiştir. Bu eserler arasında Churchward'ın eserleri de vardır.

Atatürk, Tahsin Bey'in Meksika'dayken kendisine göndermiş olduğu Churchward'ın 4 eserini de Türkçeye tercüme ettirmiş ve eserlerin hepsini bizzat kendisi yanlarına not alarak ve bazı cümlelerin altını çizerek okumuştur. Bu eserlerden Kaybolmuş Mu Kıtası 1485 envanter numarası,⁵⁶ Mu'da Öğretilen Kozmik Kuvvetler 1482 envanter numarası,⁵⁷ Mu'nun Mukaddes Sembolleri 1483 envanter numarası,⁵⁸ Mu Çocukları 1484 envanter numarası⁵⁹ ile Anıtkabir kitaplığında bulunmaktadır.

Mu Teorisi bağlamında Atatürk'ün dikkatini çeken bölümler: Mu'nun varlığı ve yeri, ilk anayurt olması ve nüfusu, yüksek uygarlığı, yönetim biçimi; Mu harfleri ile Latin harflerinin karşılaştırılması; Mu, Orta Asya ve Uygurlar arasındaki ilişkiler; Mu dili ve Türkçe arasındaki ilişki; Kızılderililerin Mu kökenli oldukları; Mayalar ve Türkler arasındaki ilişki; ilk insan, ilk din ve Tanrı; Mu sembollerinin Türk sembolleriyle karşılaştırılması; Mu'nun batış nedenleri.⁶⁰

⁵⁴ Gölen, a.g.m., s. 174.

⁵⁵ Fernand Braudel, *Uygarlıkların Grameri*, çev. Mehmet Ali Kılıçbay, Ankara: İmge Kitabevi, 1996, s. 115.

⁵⁶ Anıtkabir Derneği Yayınları, a.g.e., s. 264.

⁵⁷ Anıtkabir Derneği Yayınları, a.g.e., s. 318.

⁵⁸ Anıtkabir Derneği Yayınları, a.g.e., s. 362.

⁵⁹ Anıtkabir Derneği yayınları, a.g.e., s. 324.

⁶⁰ Meydan, *Köken Atatürk ve Kayıp Kita Mu*, s. 38.

Sinan Meydan'ın iddiasına göre Atatürk Mu Kıtası'nın varlığına inanmıştır.⁶¹ Ancak bu pek mümkün görünmemektedir. Atatürk her ne kadar Mu Kıtası Teorisi ile ilgilenmiş ve Churchward'ın kitaplarını itinalı bir şekilde notlar alarak okumuş olsa da bu onun bu teoriyi kabul ettiğine dair kesin kanıt olamaz. Şu unutulmamalıdır ki bir kişinin okuduğu tüm kitapların içerisinde yer alan bilgileri doğru kabul ettiği ve bunlara inandığı iddia edilemez. Ayrıca Atatürk, “Bir gün benim sözlerim bilimle ters düşerse bilimi seçin.” diyerek bilimin önemine ve tüm iddiaların üzerinde bir gerçekliği barındırdığına dikkat çekmiştir. Bilim ile çelişen Mu Kıtası Teorisi'nin bilime bu kadar önem veren bir lider tarafından kabul edilmesi de pek mümkün görünmemektedir.

Atatürk, ortaya atılan tüm tez ve iddiaların bilimsel bir temele dayanmasını ister ve bunun için de kişilere çeşitli araştırmalar verirdi. Ortaya atılan tezlerin doğrulanması ve bilimsel verilere dayanmasını isterdi. Nitekim yeterince bilimsel olmadığı gerekçesiyle Türk Tarihinin Ana Hatları adlı eserin ilk baskısını beğenmemiş ve her konunun alanında uzman olan kişilerce yazılmasını isteyerek daha bilimsel ve sağlam delillere dayanmasını istemiştir.⁶² Bilimselliğe bu derecede önem veren birinin yukarıda sayılan nedenler neticesinde bilimsel bir yeri olmayan bu teoriye inanması pek mümkün görünmemektedir.

⁶¹ Meydan, *Atatürk ve Kayıp Kıta Mu*, s. 36.

⁶² Gölen, a.g.m., s. 176.

Sonuç

Atatürk'ün Mu Kıtası Teorisi'ne inandığını iddia etmenin ötesinde, bu teoriyi kanıtlamak oldukça zordur. Teoriye inanan kişilerin kanıtlarına baktığımızda da oldukça zayıf nitelikler gösteren kaynaklara atıf yaptıkları görünmektedir. Nitekim Churchward'ın kaynak olarak gösterdiği Hindistan'daki Nacaal Tabletlerinin yeri tam olarak bilinmemektedir. Churchward tabletlerin güvenliğinin sağlanması için yerlerini söylemediğini iddia etmesi ise tabletlerin varlığı konusunda şüphe uyandırmaktadır. Ayrıca Mu Kıtası'nda bulunan insanların telepati yoluyla anlaşması, yerçekimine meydan okuyarak su üzerinde yürümeleri gibi hususlar inanılması zor iddialardır. Bu iddiaların bir geçerliliğinin olması için de oldukça sağlam kanıtlara dayanması gerekmektedir. Churchward, rahip Rishi ile olan ilişkisinde bu türden bir iletişimin olduğunu kendince kanıt olarak göstermektedir ve telepatik iletişimin varlığına bunun bir delil olacağına inanmaktadır. Ancak tüm bunların yanında eserinde Rishi'nin genel özellikleri hakkında hemen hemen hiç bilgi verilmez, bu da Rishi'nin tarihsel varlığını da sorgular hale getirmektedir.

Ayrıca genel tarih literatüründe kabul edilen birikimlenerek geliştiği varsayılan uygarlıkların geçmişte en yüksek seviyelerinde bulunduğunu iddia etmek için çok sağlam kanıtlara dayanılmalıdır. Nitekim takribi İ.Ö. 4. bin yılın ikinci yarısında yazıyı bulduğu bilinen insanlığın, çok daha önceki dönemlerde yazının çok ilerisinde bir teknoloji olan telepati ve yerçekimine karşı koyma tekniğini bulmuş olmaları mümkün görünmemektedir.

Churchward'ın tüm iddiaları ortaya atmasındaki neden tam olarak bilinmemektedir. Tüm iddialarının yanında Atatürk'ün bu teoriye inandığını kanıtlayacak deliller de oldukça zayıftır. Atatürk gibi bilime oldukça değer veren ve her fırsatta bilimin önemine atıf yapan bir kişinin Mu Kıtası gibi bir teoriye inanması mümkün görünmemektedir. Churchward'ın eserlerini okuyup onlar üzerinde notlar alması bu teoriye inandığını kanıtlamaz ancak Atatürk'ün bu teoriye inandığını savunan insanlar için en büyük kanıtlar onun bu kitapları okumuş olması ve kitapların üzerine notlar almış olmasıdır.

Burada önemli olan husus şudur ki Atatürk yüzyıllarca savunmada kalmış bir ulusun küllerinden doğmasını sağlamış ve bunu sadece siyasi değil, aynı zamanda tarihi ve kültürel alanda da yapmaya çalışmıştır. Gerek Güneş Dil Teorisi gerekse de Türk Tarih Tezi ile yüzyıllarca hor görülmüş Türk Milleti'ne özgüven aşılama çalışmış ve bu milletin geçmişinin de oldukça şanlı bir tarih olduğunu kanıtlamaya çabalamıştır. Türk kökenlerinin açıklanmasında bir yön tayin edebilecek tüm teorileri de dikkate almıştır. Mu Kıtası Teorisi de bunlardan biridir. Atatürk'ün bu teoriyi kesin kabul ettiğini ya da reddettiğini iddia etmek yerine bu teoriye neden eğildiğine bakmak Atatürk'ün zihin yapısını anlamak bağlamında Türk tarihine oldukça yarar sağlayacağı kanaatini taşımaktayım.

KAYNAKÇA

- “Millet-Ulus”, *Ulus Gazetesi*, 2.11.1935, ss. 1.
- “Üçüncü Dil Kurultayı”, *Ulus Gazetesi*, 16.06.1936, ss. 1.
- Anıtkabir Derneği, *Atatürk’ün Okuduğu Kitaplar*, C.10, Anıtkabir Derneği Yayınları, Ankara, 2001.
- AVEDİSYAN Ara, *Evrende Büyük Sır*, Sümer Yayınevi, İstanbul, 1974.
- BRAUDEL Fernand, *Uygarlıkların Grameri*, çev. Mehmet Ali Kılıçbay, İmge Kitabevi, Ankara, 1996.
- CAYCE Edgar, *Tufan Öncesi Atlantis*, çev. Günal Arın, Ruh ve Madde Yayınları, İstanbul, 1989.
- CHURCHWARD James, *Batık Kıta Mu’nun Çocukları*, çev. Ercan Arısoy, Ege Meta Yayınları, İstanbul, 2012.
- CHURCHWARD James, *Kayıp Kıta Mu*, çev. Rengin Ekiz, Ege-Meta Yayınları, İstanbul, 2012.
- DEMİR Gökhan Yavuz, “Türk Tarih Tezi ile Türk Dil Tezinin Kavşağında Güneş-Dil Teorisi”, *Bursa U.Ü.F.E.F.S.B.D.*, S. 19, Bursa, 2010, ss. 385-396.
- DESMOND Lawrence Gustave, *Augustus Le Plongeon: A Maya Archaeologist*, (Doktora Tezi), Colorado: Colorado Üniversitesi Antropoloji Bölümü, 1983.
- DOĞAN İsmail, *Mayalar ve Türklük*, Ahmet Yesevi Üniversitesi Mütevelli Heyet Başkanlığı, Ankara, 2007.
- DOKO Enis, “Hiç Varolmayan Bir Kıta: Mu”, *Sabah Gazetesi*, 13.5.2018.
- ECO Umberto, *Efsanevi Yerlerin Tarihi*, çev. Kemal Atakay, Doğan Egmont Yayıncılık, İstanbul, 2015.
- ERSOY Şükrü, “Levha Tektoniği”, *Yıldız Teknik Üniversitesi Doğa Araştırmaları Merkezi Yayınları Dergisi*, İstanbul: Yıldız Teknik Üniversitesi Doğa Araştırmaları Merkezi Yayınları, y.y., ss. 1-121.
- GÖLEN Zafer, “Atatürk’ün Tarih Anlayışı”, *Atatürk Araştırma Merkezi Dergisi*, C. 18, S. 52, Ankara: Atatürk Araştırma Merkezi Yayınları, 2002, ss. 159-185.
- İNAN Abdülkadir, “Güneş-Dil Teorisi ve Dil İnkılabı Cephesinden Ehemmiyeti”, *Ulus Gazetesi*, 25.11.1935, ss. 1.
- İNAN Abdülkadir, *Güneş-Dil Teorisi Üzerine Ders Notları*, İstanbul Devlet Basımevi, İstanbul, 1936.
- İNAN Afet, “Atatürk ve Tarih Tezi”, *Belleten*, C.3, S. 10, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara, 1939, ss. 243-246.
- KABAPINAR Yücel, “Başlangıçtan Günümüze Türk Tarih Tezi ve Lise Tarih Kitaplarına Etkisi”, *Müfredat Programı ve Ders Kitapları Açısından Ortaöğretim’de Tarih Öğretimi*, (Yüksek Lisans Tezi), İzmir: Dokuz Eylül Üniversitesi Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü, 1991.

- MEYDAN Sinan, *Atatürk ve Kayıp Kıta Mu*, 6. Baskı, Truva Yayınları, İstanbul, 2007.
- MEYDAN Sinan, *Köken Atatürk ve Kayıp Kıta Mu 2*, İnkılap Yayınevi, İstanbul, 2008.
- SANTESSON Hans Stephan, *Batık Ülke Mu*, çev. Ergün Arıkdal-Yavuz Keskin, Ruh ve Madde Yayınları, İstanbul, 1989.
- Türk Ocağı Türk Tarihi Heyeti, *Türk Tarihinin Ana Hatları*, Devlet Matbaası, İstanbul, 1930.
- TÜRKKAN Reha Oğuz, *Türkler ve Kızılderililer*, Pegasus Yayınları, İstanbul, 2009.
- YILDIZ M. Emin, Çetin PEKACAR, “Güneş Dil Teorisinin Gelişim Süreci”, *IV. Türk Dünyası Araştırmaları Sempozyumu*, C.1, Ömer Halisdemir Üniversitesi Yayınları, Niğde, 2017, ss. 483-490.